



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ**

Ст. бр. 22/2016

Дана 07.11.2016. године

Ваљево

**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ**, стечајни судија Јасмина Ђурђевић поступајући по предлогу предлагача М.І. FINANCE ДОО Шабац, Крсмановача бб, кога заступа адв. Александар Андрејић из Београда, за покретање стечајног поступка над FАРМАКОМ FINANCE ДОО Шабац, ул. Хајдук Вељкова бб, Матични број: 20926970, ПИБ:108070985, кога заступа адв. Давор Поповић из Шапца, донео је дана 07.11.2016.године, следеће:

**РЕШЕЊЕ**

- 1. ОТВАРА СЕ** поступак стечаја над стечајним дужником FАРМАКОМ FINANCE ДОО ШАБАЦ из Шапца, ул. Хајдук Вељкова бб, Матични број: 20926970, ПИБ:108070985, због трајније неспособности плаћања.
2. За стечајног управника методом случајног одабира именује се Марко Васиљевић из Лознице ул. Његошева бр.13
3. Позивају се повериоци да у року од 70 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Пријаве се могу поднети по истеку напред наведеног рока, али најкасније у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије", а све пријаве поднете по истеку рока од 120. дана биће одбачене као неблаговремене.
4. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.
5. Рочиште за испитивање потраживања одржаће се 22.03.2017 године са почетком у 11,00 часова у Привредном суду у Ваљеву, судница бр.23.
6. Прво поверилачко рочиште одржаће се 14.12.2016. године са почетком у 11,00 часова, у Привредном суду у Ваљеву, судница бр.23, и истовремено се сазива седница скупштине поверилаца.

7. Оглас о отварању стечајног поступка објавити на огласној и електронској табли суда дана **07.11.2016.** године.

Оглас о отварању стечајног поступка објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и дневном листу "Данас".

### Образложење

Дана 06.10.2016. године предлагач М.І. FINANCE ДОО Шабац, је поднео овом суду предлог за покретање стечајног поступка над FАРМАКОМ FINANCE ДОО Шабац, ул. Хајдук Вељкова бб. У наведеном предлогу предлагач је навео да су предлагач и дужник били у пословној сарадњи и по том основу предлагач је за испоручену робу дужнику издао рачун – отпремницу број 510-410 од 04.03.2015. године на износ од 5.502.507,70 динара. Такође и сам предлагач је имао обавезе према дужнику, те су исти потписали изјаве о пребијању-компензацији дана 25.03.2015. године на износ од 519.108,88 динара и дана 20.06.2016. године на износ од 4.934.721,73 динара, те тако преостао дуг дужника према предлагачу по рачуну отпремници 510-410 од 04.03.2015. године износи 48.677,09 динара, законска затезна камата од доспелости фактуре па до 03.10.2016. године износи 272.413,30 динара, што је укупно 321.090,39 динара. Предлагач даље наводи да су Уговором о преносу потраживања од 25.12.2015. године на предлагача пренета сва доспела и неизмирена потраживања у износу од 138.630.232,00 динара које Привредно друштво BROKERSKO-DILERSKO DRUŠTVO MEDIOLANUM INVEST АД Београд, имало према FАРМАКОМ FINANCE ДОО Шабац, ул. Хајдук Вељкова бб, те је на тај начин предлагач постао нови поверилац. Како је дужник делимично измирио своје дуговање, то дуг дужника према предлагачу из откупа потраживања износи 138.080.232,00 динара, док укупан дуг дужника према предлагачу износи 138.401.322,39 динара. Предлагач је даље у предлогу навео да се сви рачуни дужника налазе у блокади од 27.03.2015. год. и такође сматра да имајући у виду да дужник до данашњег дана није измирио своју новчану обавезу према предлагачу, као свом повериоцу, односно да не може да одговори својим новчаним обавезама у року од 45 дана од дана доспелости сходно члану II Закона о стечају је испуњен стечајни разлог трајније неспособности плаћања као и да су испуњени услови да предлагач као поверилац, поднесе предлог за покретање стечајног поступка у складу са чланом 55 Закона о стечају.

Поступајући по наведеном предлогу суд је дана 07.10.2016. год. донео решење о покретању претходног стечајног поступка, истим заказао рочиште ради утврђивања постојања стечајног разлога за 7.11.2016. године и наложио предлагачу да на име трошкова стечајног поступка уплати предујам у висини од 500.000,00 динара, а све сагласно одредби чл. 59 Закона о стечају.

На рочишту ради расправљања о постојању стечајног разлога одржаном дана 07.11.2016. год. суд је најпре констатовао да је предлагач у законском року тачније дана 13.10.2015.г. уплатио наложени предујам у износу од 500.000,00 динара.

Суд је такође констатовао да је претраживањем дужника у принудној наплати са сајта НБС на дан 07.11.2016. године утврђено да је стечајни дужник у

непрекидној блокади почев од 27.03.2015. године и да је износ блокаде 136.380.790,18 динара, као и да је укупно у блокади 633 дана.

Пуномоћник предлагача је на наведеном рочишту у свему остао при поднетом предлогу за отварање стечајног поступка, истичући да је уз поднети предлог предлагач доставио доказе о постојању потраживања према стечајном дужнику и доказао својство повериоца према истом, такође је уз поднети предлог доставио доказе о постојању стечајног разлога над дужником, тачније трајније неспособности плаћања због чега сматра да су у конкретном случају испуњени сви законски разлози за отварање стечајног поступка. Предложио је да суд стеч.поступак над дужником отвори.

Пуномоћник дужника истакао је да оспорава својство повериоца-предлагачу, наводећи да што се тиче потраживања предлагача по основу рачуна за испостављену робу и спроведене компензације од 25.03.2015.г., да иста није потписана од стране овлашћеног лица испред овде ст. дужника односно да иста као таква није могла ни произвести правна дејства. Што се тиче потраживања предлагача по основу закљученог Уговора о преносу потраживања од стране привредног друштва MEDIOLANUM INVEST пренете овде предлагачу исто оспорава обзиром да је решењем Министарства финансија, Пореске управе Филијала у Лозници бр.099-433-16-8538/2015-05 од 10.12.2015.г. ст. дужнику као пореском обвезнику одређена привремена мера обезбеђења наплате пореског потраживања којом се истом забрањује да својом новчаном обавезом измирује уговарање промене повериоца пребијањем и на било који други начин. Такође је истакао да на тај начин овде предлагач није могао ни постати поверилац на основу уступљеног потраживања, нити је такав уговор могао бити закључен, посебно имајући у виду да је ст. дужник о томе дана 18.03.2016.г. обавестио MEDIOLANUM INVEST као уступцоца потраживања. Имајући у виду напред наведено пуном ст. дужника оспорава предлагачу својство повериоца док не оспорава постојање стечајног разлога трајније неспособности плаћања према стечајном дужнику.

Изјашњавајући се на наводе пуномоћника стечајног дужника пуномоћник предлагача је исте у свему оспорио, истичући да се привременом мером забрањује стечајном дужнику да своја потраживања измирује уговарањем промене поверилаца односно дужника у одређеном облигационом односу и сл. Тачније наведена забрана се не односи на овде повериоца односно предлагача. Такође је истакао да сагласност дужника није потребна да би се извршило уступање потраживања сагласно одредбама ЗОО из наведених разлога пуномоћник предлагача сматра да је закључен Уговор о преносу потраживања од 25.12.2015.г. у свему пуноважан и закључен у складу са одредбама ЗОО. Такође наводи пуном, ст. дужника да је изјава о компензацији потписана од стране не овлашћеног лица, је наушална обзиром да ст. дужник није пружио било какве доказе у корист наведених навода а на изјави свакако не проистиче из изјаве о компензацији већ из фактуре за испостављену робу за коју нема сазнања да је оспорена.

Пуномоћник ст. дужника остао је у свему при изнетим наводима.

Одлучујући по поднетом предлогу за покретање стечајног поступка суд није прихватио наводе стечајног дужника истакнуте преко пуномоћника већ је усвојио предлог предлагача и донео одлуку о отварању поступка стечаја и то из следећих разлога:

Одредбом чл. 55 ст. 1. Закона о стечају предвиђено је да се стечајни поступак покреће предлогом повериоца, дужника и ликвидационог управника.

Ст. 2 истог члана предвиђено је да поверилац подноси предлог за покретање стечајног поступка у случају постојања трајније неспособности плаћања, непоступање по усвојеном плану реорганизације и уколико је план реорганизације издејствован на преваран или незаконити начин.

Из наведених одредби јасно је да овлашћени предлагач за покретање стечајног поступка може бити поверилац које има доспело новчано потраживање према стечајном дужнику.

У конкретном случају основ потраживања предлагача је дуг по основу испоручене робе и издатог рачуна – отпремнице број 510-410 од 04.03.2015. године на износ од 5.502.507,70. Како је и сам предлагач имао обавезе према дужнику, то су исти потписали изјаве о пребијању-компензацији дана 25.03.2015. године на износ од 519.108,88 динара и дана 20.06.2016. године на износ од 4.934.721,73 динара, те тако преостао дуг дужника према предлагачу по рачуну отпремници 510-410 од 04.03.2015. године износи 48.677,09 динара, законска затезна камата од доспелости фактуре па до 03.10.2016. године износи 272.413,30 динара, што је укупно 321.090,39 динара.

Суд није прихватио наводе пуномоћника стечајног дужника да изјава о пребијању-компензацији од дана 25.03.2015. године није потписана од стране овлашћеног лица испред овде ст. дужника односно да иста као таква није могла ни произвести правна дејства, обзиром да је иста снабдевена потписом и печатом, а само потраживање предлагача не проистиче из изјаве о компензацији, обзиром да је компензација један од начина гашења обавеза, већ из испостављене фактуре, па уколико стечајни дужник оспорава спроведену компензацију то не значи да предлагач нема доспело потраживање по испостављеном рачуну број 510-410 од 04.03.2015. године, које је делимично намирено компензацијом, већ би у супротном потраживање предлагача било чак и веће по истом основу.

Такође увидом у Уговор о преносу потраживања од 25.12.2015. године суд утврђује да су исти закључили BROKERSKO-DILERSKO DRUŠTVO MEDIOLANUM INVEST АД Београд, као уступилац и M.I. FINANCE ДОО Мишар-Шабац, мат. бр. 20887150, као пријемник.

Чл. 1 наведеног уговора је наведено да овде стечајни дужник FARMAKOM FINANCE ДОО Шабац, има према уступилоцу доспело и неизмирено дуговање које на дан 25.12.2015. год. износи 138.630.232,00 дин., док је чл. 2 уступилац уступио пријемнику овде предлагачу потраживање из чл. 1 уговора које има према овде стечајном дужнику у износу од 138.630.232,00 дин.

Потраживање уступилоца MEDIOLANUM INVEST АД Београд према овде стечајном дужнику проистиче из закључених Уговора о зајму бр. 300914 од 30.09.2014. год., број 031014 од 3.10.2014. год., бр. 100215 од 10.02.2015. год., бр. 100315 од 10.03.2015. год., бр. 060315/1 од 6.03.2015. год., бр. 120315/2 од 12.03.2015. год., бр., 130315 од 13.03.2015. год., бр. 190315 од 19.03.2015. год., бр. 200315 од 20.03.2015. год., што се утврђује увидом у исте.

Такође Увидом у Обавештење MEDIOLANUM INVEST АД Београд од 25.02.2016. год. упућено овде стечајном дужнику утврђује се да је уступилац обавестио дужника о уступљеном потраживању, на који начин M.I. FINANCE доо Шабац постаје нов поверилац, и које је обавештење овде стечајни дужник примио дана 18.03.2016. год. што се утврђује увидом у повратницу, достављену уз предлог.

Одредбом чл. 436 Закона о облигационим односима предвиђено је да поверилац може уговором закљученим са трећим пренети на овога своје потраживање, изузев оног чији је пренос забрањен законом или које је везано за личност повериоца, или које се по својој природи противи преношењу на другога.

Одредбом чл. 438 Закона о облигационим односима предвиђено је да за пренос потраживања није потребан пристајак дужника али је уступилац дужан обавестити дужника о извршеном уступању.

Имајући у виду достављене доказе суд утврђује да је уступилац у свему поступио у складу са наведним одредбама.

Чињеница да је Решењем Министарства финансија, Пореске управе Филијала у Лозници бр.099-433-16-8538/2015-05 од 10.12.2015.г. ст. дужнику као пореском обвезнику одређена привремена мера обезбеђења наплате пореског потраживања којом се истом забрањује да новчане обавезе које има према трећим лицима измирује уговарањем промене повериоца, односно дужника, (асигнација, цесија) пребијањем (компензацијом) и на било који други начин..., је без утицаја у овом поступку из разлога што одређена привремена мера се односи на стечајног дужника а не и на повериоце истог па је иста без икаквог утицаја на пуноважност закљученог Уговора о преносу потраживања од 25.12.2015. године.

Из приложене документације, извода са сајта НБС, те изјава пуномоћника предлагача и стечајног дужника, суд је утврдио да је предлагач доказао своје доспело потраживање према стечајном дужнику. Такође стечајни судија је нашао да је стечајни дужник инсолветан, односно трајније неспособности плаћања будући да је потпуно обуставио своја плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, тачније у непрекидном трајању од 633 дана, да својој доспелој новчаној обавези није одговорио у року од 45 дана од доспелости исте као и да је испуњен стечајни разлог прописан одредбом члана 11 ст. 3 тач. 1 и 2 Закона о стечају.

Имајући у виду напред наведено као и да је за отварање стечајног поступка, довољно постојање најмање једног стечајног разлога, утврђењем да је стечајни дужник испунио стечајне разлоге предвиђене одредбом члана 11 ст. 3 тач. 1 и 2 Закона о стечају то је суд на основу одредаба чл. 69 и чл. 70 Закона о стечају одлучио као у диспозитиву решења, док је стечајни управник именован у складу са чл. 22 истог закона.

ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ,  
Дана 07.11.2016. год., Ст.бр. 22/16

**ПРАВНА ПОУКА:** Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка, Привредно апелационом суду Београд, а преко овог суда.  
Жалба против решења не задржава извршење решења.

